

**Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций**

*Phone: (212) 861 4900
Fax: (212) 628 0252*



**Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations**

*136 East 67th Street
New York, NY 10065*

Check against delivery

ВЫСТУПЛЕНИЕ

**Первого заместителя Постоянного представителя
Российской Федерации при ООН А.А.Панкина**

**на основной части 66-й сессии Пятого комитета
Генеральной Ассамблеи ООН
по п. 134 повестки дня «Анализ механизмов финансирования и
поддержки специальных политических миссий»**

16 декабря 2011 года

Уважаемый господин Председатель,

Прежде всего, разрешите поблагодарить представителей Секретариата и Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам за представление соответствующих докладов по данному пункту повестки дня.

Как известно, резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 65/259 (раздел 13, пункт 7) поручила Генеральному секретарю ООН «провести тщательный анализ нынешних механизмов финансирования и поддержки специальных политических миссий в целях определения возможных альтернативных вариантов и представить Генассамблее доклад по этому вопросу на её 66-й сессии». Данный мандат, на наш взгляд, предполагает всестороннее обсуждение этой проблематики и рассмотрение всевозможных вариантов по её решению.

На основе этого поручения Генеральный секретарь представил доклад (А/66/340) по данному вопросу. Как представляется, приведённый в докладе анализ и, тем более, заключительные выводы по финансированию и

логистическому обеспечению спецполитмиссий имеют неоднозначный характер. Вскрытые, на первый взгляд технического плана, проблемы по обеспечению функционирования спецполитмиссий и предлагаемые Генсекретарём пути их решения по существу ведут к серьёзным концептуальным изменениям в контексте формирования бюджета по программам и по установленным Генассамблеей процедурам финансирования.

Хотели бы отметить, что варианты решения вопросов по обеспечению финансирования и поддержки спецполитмиссий, как отмечается и в ряде рекомендаций ККАБВ, имеют свои преимущества и недочёты. Однако сделать однозначный вывод в пользу любой из предлагаемых опций, в том числе по причине недостаточной фактологической информации со стороны Секретариата, не представляется возможным на данном этапе. К сожалению, заключения ККАБВ по ряду аспектов также не содержат точно выраженной позиции, что объективно затруднит процесс выработки согласованных решений государствами-членами по данной проблематике.

Не предвосхищая окончательного урегулирования всего спектра проблем по обеспечению функционирования спецполитмиссий, хотели бы заявить, что мы выступаем за их сохранение в рамках регулярного бюджета. Для нас также неприемлемо предлагаемое изменение цикла рассмотрения бюджета спецполитмиссий в привязке к бюджетному циклу операций по поддержанию мира. Хотели бы отметить, что за последние три года вторая возобновленная сессия Пятого комитета не заканчивалась в установленные сроки в силу острой политизации обсуждаемых вопросов. Было бы крайне неразумно совмещать обсуждение СПМ и ОПМ одновременно, тем более, что по имеющемуся мандату Генассамблеи вторая возобновлённая сессия Пятого комитета посвящена обсуждению бюджетов ОПМ.

У нас также вызывает озабоченность обеспечение доступа СПМ к резервным механизмам, созданным и финансируемым государствами-членами специально для бесперебойного функционирования миротворческой

деятельности. Важно не допустить какого-либо негативного воздействия новых решений по данному пункту повестки дня на обеспечение операций по поддержанию мира.

Господин Председатель,

Признавая важность выработки тщательно выверенных, взвешенных и неполитизированных решений по обеспечению функционирования СПМ заявляем, что мы готовы, и призываем партнёров к конструктивному обсуждению данного пункта повестки дня. Надеемся найти соответствующее решение, которое отвечало бы интересам всех сторон, без потенциально негативных последствий в будущем. В этой связи хотели бы отметить, что, к примеру, сформированный на основе стандартизированной модели финансирования бюджет Миссии ООН в Южном Судане лишает возможности государства-члены обсудить требуемые потребности новой миссии, ставя их перед фактом просто согласиться с предлагаемым бюджетом. Хотели бы избежать повторения такого рода ошибок при принятии решений по функционированию СПМ.

Благодарю за внимание.



